

## Ballot Acces in de Verenigde Staten

Lidewij Vos

**Als je een willekeurige voorbijganger op straat zou vragen hoeveel politieke partijen de Verenigde Staten heeft, zou de kans 9 op 10 zijn dat hij of zij twee antwoordt. Het beeld bestaat dat er maar twee partijen zijn de de Verenigde Staten, dit is echter niet het geval. De kandidaatstelling voor derde partijen is alleen een moeilijk proces. Dit proces wordt bemoeilijkt door wetten die de grote partijen beschermen.**

De Ballot Acces Rules zijn vrij vertaald de regels waaraan je moet voldoen wil je op het stembiljet komen in Amerika. Dit geldt voor zowel de presidentiele verkiezingen als de verkiezingen van de burgemeester. Die regels zijn echter alleen gemaakt voor derde partijen. De twee grote gevestigde partijen kunnen vaak op basis

van de uitslagen van de vorige verkiezingen (waar natuurlijk massaal op de twee partijen is gestemd) op het stembiljet komen en dat is relatief eenvoudig. De regels houden vaak in dat degene die zich kandidaat wil stellen een bepaald aantal handtekeningen moet verzamelen in de staat waar hij of zij zich verkiesbaar stelt. Omdat staten

zelf mogen bepalen wat die regels zijn, verschillen die ontzettend van elkaar. Om even de twee uitersten te noemen; voor de presidentiële verkiezingen van 1992 waren er in California 134.781 handtekeningen nodig en in Tennessee 275. Daarnaast zijn er vaak ook regels voor wie er mag tekenen. In Texas mogen degenen die in de voorverkiezing niet gestemd hebben, niet van plan bij de aanstaande verkiezing te stemmen op een van de twee grote partijen, de petitie van een andere derde partij niet getekend hebben, tekenen. Wel moeten zij geregistreerd staan als kiezer en stemrecht hebben. Deze regels in acht genomen, betekent het in de praktijk dus dat je een marge moet hebben en meer handtekeningen moet hebben dan het vereiste aantal, voor het geval dat er handtekeningen tussen zitten die niet gelden.

Veel staten kennen ook een tijdslimiet aan het verzamelen van handtekeningen; de zogenoemde start-and-stop-dates. In sommige staten hebben derde partijen maar 2,5 maand om gemiddeld 17.580 handtekeningen te verzamelen.

Omdat uit onderzoek is gebleken dat mensen vaak pas geïnteresseerd raken in een derde partij als de race tussen de twee grote partijen erg spannend is, veelal op het eind, is het dus niet eerlijk om de stop date voor de petitie heel vroeg te stellen (wat regelmatig gebeurt).



*"You can try but it's pretty small in here...the water's going cold and the good soap is gone."*

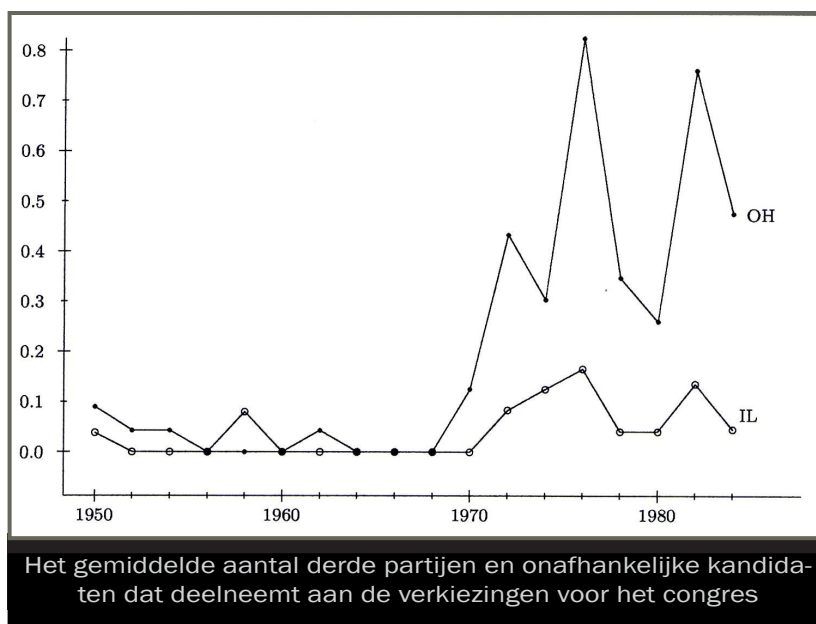
Buiten de petitieregels hebben de grote partijen om zich te beschermen ook de Anti-fusion law, de Antifuseerwet ingesteld. Die wet maakt het verboden een lijstverbinding aan te gaan. De grote partijen zijn bang dat als een derde partij succes weet te boeken andere derde partijen willen meeliften op dat succes door een lijstverbinding.

### De rol van de grote partijen

De reden waarom de grote partijen zich met de Ballot Acces Rules beschermen, is heel simpel. De grote partijen zijn bang om kiezers te verliezen aan de kleine partijen. Grote partijen zoeken uiteraard naar het grootste kiezersaandeel en dat kunnen ze alleen bereiken door de competitie uit te schakelen. Kleinere partijen zijn daarbij makkelijker uit te schakelen met minder moeite, dus zullen ze hun aandacht vestigen op de kleine partijen. De grote partijen hebben hun grootte juist te danken aan het twee-partijenstelsel en willen het stelsel niet kwijt. Ook de zelfverzekerdheid van de twee grote partijen speelt een rol. Hoe zekerder een partij is van zijn 'kiesomgeving', des te minder zal hij bang zijn voor tegenstanders. In een staat met voor de betreffende partij gun-

### Grote partijen zoeken uiteraard naar het grootste kiezersaandeel en dat kunnen ze alleen bereiken door de competitie uit te schakelen.

stige stabiele stemresultaten zullen de belemmeringen voor



derde partijen door de regels dan ook lager zijn dan in een staat waar de stemuitslagen sterk wisselen.

Het hebben van enige zekerheid is mede van belang omdat het voeren van campagne in Amerika niet wordt gefinancierd uit de staatskas, maar door middel van donaties. Om die donaties te krijgen, moeten de partijen de donateurs ervan overtuigen dat ze gaan winnen en dat hun donatie niet voor niets zal zijn.

### De terugdraaiing van de Ohio Ballot Acces Rules

Tussen 1951 en 1968 waren de regels in voor het toetreden tot

rechterlijke uitspraak werd dat teruggedraaid, waardoor de regels weer op het punt kwamen waar ze in 1952 stonden. Onderzoek van Drometer en Ricke uit 2008 toont aan dat de versoepelde regels tot een toename van kandidaten geleid hebben. Ze hebben dit onderzocht door Ohio te vergelijken met Illinois. De staten waren goed te vergelijken omdat beiden hetzelfde landoppervlak hebben, ongeveer hetzelfde aantal inwoners, hetzelfde aantal kiesdistricten voor het congres, hetzelfde gemiddeld opleidingsniveau, ongeveer hetzelfde verstedelijking en ongeveer hetzelfde inkomen per inwoner.

In tegenstelling tot Ohio heeft Illinois de petitieregels tussen 1951 en 1968 niet veranderd. De grafiek toont de uitkomst van het onderzoek, waaruit blijkt dat de gemiddelde deelname van kandidaten aan de verkiezingen

voor het Huis van Afgevaardigden in Ohio aanzienlijk verhoogd is vergeleken met Illinois.

### **De rol van het Supreme Court bij Ballot Acces Rules**

Het Supreme Court heeft een vijandige houding tegenover rechtzaken waarin derde partijen de verkiezingswetten aan de orde stellen. Het Supreme Court heeft meerdere manieren om te ontdekken dat deze regels in strijd

aantal. De staat Ohio weigerde echter de handtekeningen aan te nemen omdat ze niet binnen de gestelde tijd zouden zijn ingeleverd. De District Court oordeelde dat de tijdrestricties niet legaal zijn op basis van het Fourteenth Amendment. Anderson moest volgens de rechter gewoon op het stembiljet komen. Deze zaak leek een doorbraak, maar de jurisprudentie werd in de jaren daarna aan de

## **Grote partijen zoeken uiteraard naar het grootste kiezersaandeel en dat kunnen ze alleen bereiken door de competitie uit te schakelen.**

zijn met het First Amendment van de Amerikaanse Grondwet, waarin staat dat elke inwoner vrij is van gouvernementele interventie. In het verleden zijn er veel zaken geweest waarin partijen claimden in hun rechten te kort te worden gedaan. Ook waren partijen van mening dat hun rechten geschonden werden omdat het Fourteenth Amendment niet wordt nageleefd. Het veertiende amendement houdt in dat gelijke rechten heeft als burger en ook het passief kiesrecht is voor iedereen gelijk. Vaak verliezen de derde partijen de rechtzaken, mede doordat rechters benoemd worden door de twee grote partijen, maar in de zaak *Anderson v. Celebrezze* uit 1983 werd er vooruitgang geboekt. Aanklagende partij *Anderson* was het niet eens met de beslissing van de staat Ohio om zijn handtekeningen niet te accepteren, ondanks dat ze hadden voldaan aan het

kant geschoven en de uitspraak heeft op lange termijn weinig effect gehad.

Dat het kiessysteem in Amerika voorlopig een twee-partijen stelsel blijft lijkt buiten kijf te staan. Het staat vast dat de grote partijen de kleineren zoveel restricties opleggen dat het eigenlijk geen eerlijke strijd meer is. Of dit een goede of een slechte zaak is, daar zijn de meningen over verdeeld, maar gesteld kan worden dat de Amerikaanse election-law niet heel legaal in elkaar zit, en zeker niet volgens de *Trias Politica*. Derde partijen hebben nog een lange weg te gaan en daarbij wens ik ze veel succes. ■

#### Bronnen:

[http://topics.law.cornell.edu/wex/First\\_amendment](http://topics.law.cornell.edu/wex/First_amendment) bezocht op 13-01-2010

<http://topics.law.cornell.edu/constitution/amendmentxiv> bezocht op 13-01-2010

*Anderson v. Celebrezze*, 460 U.S. 780 (1983)

Burden, Barry C. 2003. "Ballot Regulations and Multiparty Politics in the States." *PS: Political Science and Politics* October: 669-673

Dudley, Barbara. 2006. "An Old-time Remedy for our Electoral System: Fusion Voting." *Oregons Future Fall*: 13-14

Drometer, Marcus., and Johannes Rincke. 2008. "The Impact of Ballot Access Restrictions on Electoral Competition: Evidence from a Natural Experiment". University of Munich, Departement of Economics January: 1-17

Evseev, Dimitri. 2005. "A Second Look at Third Parties: Correcting the Supreme Court's Understanding of Elections." *Boston University Law Review* vol. 85: 1278-1331

Lewis-Beck, Michael S., and Peverill Squire. 1995. "The Politics of Institutional Choice: Presidential Ballot Access for Third Parties in the United States". *University of Iowa, Iowa Research Online* vol. 7: 421-427