

Verbod op seks met dieren

Een vrijheidsbeperkende fatsoenswet?

Op 2 februari stemde, in navolging van de Tweede Kamer, de Eerste Kamer in met het wetsvoorstel om seksuele handelingen met dieren strafbaar te stellen. Is bestialiteit terecht verboden of is het juist een gevaarlijke beperking van de vrijheid van het individu? In deze Debat gaan Paul Seitzinger en Anonymus de pennenstrijd aan.

Beste Anonymus,

Eindelijk is er een eind gekomen aan een gedeelte van het dierenleed. Het is namelijk verboden geworden om seks te hebben met dieren. Ik, als dierenliefhebber, sta vierkant achter deze wet.

Seks hebben met dieren is namelijk, naast dat het ontzettend smerig is, mishandeling van een dier. Dierenmishandeling is al verboden in Nederland, maar in het geval van seksuele handelingen met het dier kon iemand alleen vervolgd worden als het dier aantoonbaar had geleden. Daar komt nu definitief een einde aan, want het verrichten van seksuele handelingen met een dier ansich wordt strafbaar. Mensen die betrap worden op het hebben van seks met dieren kunnen rekenen op een celstraf van anderhalf jaar. Hopelijk is het risico van een dergelijke celstraf genoeg reden voor 'dierenliefhebbers' om hun smerige praktijken te staken.

Met verbazing zag ik op het nieuws dat VVD en CDA, in de Eerste Kamer weliswaar, tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd. Hoe kan er nou iemand voor dierenseks zijn en waarom zitten die smeerlappen in de Eerste Kamer? Was het een (tijdelijke) vorm van verstandsverlies of wisselen deze individuen stiekem dierenporno dvd's uit in de pauzes?

Overigens vind ik dierenporno een smerige bedoeling waar veel geld aan verdiend wordt door een hoop geniepige figuren, terwijl de dieren, worden onderdrukt om zo deze smakeloze filmpjes te maken. Ik ben heel blij dat ze met deze wet aan de handel van die films een halt kunnen

toeroepen in Nederland. Dieren hebben namelijk gevoel en kunnen angst en pijn voelen, daarom ben ik tegen seks met dieren.

Tenslotte zijn er in dit land een hoop praktijken die, wat mij betreft, ook aangepakt mogen worden, zoals het onverdoofd castreren van varkens. Dus wellicht is dit dus het startschot voor een humanere behandeling van dieren. Hopelijk zal dierenleed in de toekomst kunnen worden uitgebannen. Ik ben erg blij dat dieren sinds de opkomst van de Partij van de Dieren meer aandacht krijgen in de politiek.

Dus wat vind jij: moeten we dierenseks en dierenmishandeling aanpakken of knijpen we volgende keer een oogje dicht als het paard van de burens wordt gepakt door een 'dierenliefhebber'?

Met vriendelijke groet,

Paul

Beste Paul,

Ik ben het met één uitspraak van je volledig eens, dierenseks is een smerige bedoeling. Het is echter gevaarlijk voor de vrijheid van een samenleving om alles wat je als persoon een smerige bedoeling vindt bij wet te verbieden.

Wat het ene individu smerig vindt, is voor een ander fantastisch. Deze wet met het verbod op seks met dieren is een wet die een fatsoensnorm oplegt. Het schept de mogelijkheid tot het opleggen van allerhande beperkingen van de vrijheid van het individu in Nederland, simpelweg onder het mom van fatsoen. Zo ben ik geen fan van prostitutie. Ik vind het maar een smerige bedoeling. Dat wil echter niet zeggen dat ik dit wil verbieden. Zo is het ook met alcohol, eten en allerlei gedrag in een samenleving en zijn er zelfs politici die aanstoot nemen aan vrouwen met een doek gebonden om hun hoofd. Deze wet is het opleggen van een fatsoensnorm met potentieel verre gaande gevaarlijke gevolgen voor de vrijheid van een individu om zijn leven te leven zoals hij dit wil. Het opent deuren die je niet geopend moet willen hebben als vrije samenleving.

Het is inderdaad een feit dat dieren angst en pijn ervaren. Het is echter nog de vraag of dit bij veel gevallen van dierenseks het geval is. Daarnaast is het een feit dat in de gevallen waarbij pijn wel plaatsvindt, de wet op dierenmishandeling al volstaat. Het is dus een overbodige wet, die niks te maken heeft met het dierenwelzijn. Het is een wet die een fatsoensnorm oplegt en die daardoor de deur opent voor het opleggen van nog veel meer fatsoensnormen.

Daarbij komt dat het criminaliseren van dierenseks dit naar de donkere krotten van de onderwereld zal drukken. Het is een utopie te denken dat er nooit meer dierenseks zal zijn, en dat het dierenleed voor een deel is beëindigd, zoals je dit zegt. De menselijke aard is nu eenmaal zo, dat hij altijd wetten zal proberen te omzeilen waar hij het niet mee eens is. Zo zal een wettelijk verbod op prostitutie nooit leiden tot een einde aan prostitutie en zal een wettelijk verbod op het gebruik van softdrugs nooit leiden tot een einde aan het gebruik van softdrugs. Fatsoensridders die hierop hopen, zijn als Don Quichote en zijn befaamde windmolens.

Zo is het ook met dierenseks. Het enige gevolg van deze wet is dat seks met dieren voortaan ondergronds moet plaatsvinden. Dit kan het welzijn van het dier nooit bevorderen en zal leiden tot de daadwerkelijke onderdrukking van dieren.

Beste Paul, jouw *ad hominem* aanval op CDA en VVD politici is een politicoloog onwaardig. Dit is vergelijkbaar met partijen als de SP en PvdA misdadigers noemen omdat ze via de belasting, met geweldsmonopolie van de overheid, geld van mensen afpakken. Het feit dat deze partijen tegen deze wet zijn betekent niet meteen dat ze vieze mannetjes en vrouwtjes zijn, die zelf handelen in dierenporno dvd's. Luister bijvoorbeeld naar het argument van senator Rob van de Beeten van het CDA die het pure symboolpolitiek vindt, of de argumentatie van Sybe Schaap van de VVD die vindt dat deze wet niets toevoegt aan bestaande wetgeving.

En daarnaast is het op deze manier afschilderen van mensen met een bepaald politiek uitgangspunt gevaarlijk. Het feit dat ik bijvoorbeeld een voorstander ben van de legalisering van prostitutie betekend nog niet dat ik gekwalificeerd mag worden als hoerenloper. Zo is het ook met de tegenstanders van dierenporno. Een gemakkelijke *ad hominem* aanval als deze leidt af van de inhoud. Een politicoloog zou beter moeten weten.

Kortom, de wet die dierenseks verbiedt schiet tekort in wat het wil bereiken. Er is daarnaast al wetgeving die mishandeling van dieren verbiedt. En deze wetgeving zal leiden tot een slechtere situatie voor de dieren. Daarnaast opent deze fatsoenswet de deur voor een verre gaand overheidsingrijpen in niet alleen de slaapkamer van de burger, maar ook in andere manieren waarop individuen hun leven wil leiden, die niet in smaak vallen bij een gedeelte van de bevolking. Het is kortom een gevaarlijke, kortzichtige en overbodige wet.

Met vriendelijke groet,

Anonymus