

Door Jessica kelder

Op 24 oktober organiseerde Spilformatie haar eerste activiteit. Slechts 15 dagen na het officieel aanstellen van het bestuur, vond een debat plaats over de haalbaarheid van de millenniumdoelstellingen onder druk van hedendaagse ontwikkelingen als de economische crises en stijgingen van de voedselprijzen. Het debat werd gehouden tussen Godelieve van Heteren (Directeur Cordaid) en Hans Labohm (VVD-coryfee en verbonden aan het Clingendael instituut). Labohm sprak hier al somber over: ‘We gaan het niet redden.’

In samenwerking met de Nationale Jeugdraad en NCDO werd een activiteit in het kader van de 63e verjaardag van de Verenigde Naties georganiseerd. Er werd een rondetafelgesprek georganiseerd met de sprekers Godelieve van Heteren (Directeur Cordaid) en Hans Labohm (VVD-coryfee en verbonden aan het Clingendael instituut). Het gesprek werd geleid door Rindert de Groot (Coolpolitics, voorzitter ELCID voorzittersdebat). Het overkoepelende thema binnen het

gesprek was de haalbaarheid van de millenniumdoelen in 2015. Met de discussie wilde SPILformatie verder kijken dan de traditionele

may look daunting. But it is affordable, and falls within existing aid commitments [...] Just consider the fact that OECD countries spent an estimated 267 billion

Het Europese ontwikkelingsprogramma heeft een slechte reputatie. De hulp was niet efficiënt, maar juist ontransparant.

gesprekken en het accent leggen op relevante geopolitieke bewegingen. Om dat te kunnen realiseren werd het debat opgedeeld in drie stellingen waar beide sprekers hun visie op gaven.

dollars last year on agricultural subsidies alone...’. Van Heteren was van mening dat deze stelling teveel gericht was op het ‘cijferfetisisme’. Labohm reageert later dat het Europese ontwikkelingsprogramma een slechte reputatie heeft. De hulp was niet efficiënt, maar juist ontransparant. Labohm neemt hiermee een ander standpunt in dan Van Heteren. Waar zij af wil van het cijferfetisisme en een positieve houding ten opzichte van ontwikkelingshulp heeft, staat Labohm kritisch tegenover diezelfde hulp. Van een klassiek liberaal (zoals hij zichzelf nadrukkelijk noemt) verwachtten we ook niks anders.

De eerste stelling had betrekking op de mate van ‘gebrek’ aan een internationaal gedeeld gevoel van ‘commitment’. Hierbij werd een citaat van Ban Ki Moon in zijn speech aan de VN general Assembly aangehaald: *‘no African country will achieve all the Goals by 2015 [...] It will cost about 72 billion dollars per year in external financing to achieve the Goals by 2015, This price tag*

De tweede stelling betrof het steeds meer hand in hand gaan van wederopbouw/hulpverlening en militaire aanwezigheid. Dit onderwerp werd ingeleid door de volgende uitspraken van Kees Homan: *In conclusion, Jamie Shea, Director Policy Planning, Private Office of the Secretary*



Godelieve van Heteren en Hans Labohm

General of Nato, remarked last March at a Conference at the Peace Palace in The Hague that Nato will be turning more towards consequence management. The Nato should increasingly focus on the question how the military can be used in the wake of major disasters, [...] for the clean-up, site protection, restoring roads and essential services[...]. The challenge, he said, will be for the military to plan effective cooperation with civilian authorities for an efficient response.'

Vanuit deze stelling kwam het gesprek al gauw op Afghanistan en hoe de missie die in eerste instantie een wederopbouwmissie was veranderde in een gevechtsmissie. Een stelling als deze is dan ook niet los te koppelen van de missie in Afghanistan. Hoewel beide sprekers erkennen dat de risico's van tevoren moeilijk in te schatten zijn, vindt mevrouw Van Heteren dat het moment van opstappen altijd te laat komt. Meneer Lahbom wil daarbij benadrukken dat het van belang is om van tevoren een goede exitstrategie te hebben. Hij voegt daar echter wel aan toe dat het hebben van succes gepaard gaat met vele falers.

Het laatste onderwerp dat werd besproken ging over de kritiek op de traditionele ontwikkelingssamenwerking. De sprekers gingen in op het feit dat de nadruk op hulp niet belangrijker moet worden dan de werkelijke motor van ontwikkeling in de Derde wereld. Als reactie op deze stelling kwam vanuit het publiek de vraag wanneer ontwikkelingshulp eigenlijk veranderde in samenwerking. Van Heteren reageert hierop; wanneer dat gebeurt hangt af van het land. Daar is geen algemene uitspraak over te doen. Wel zegt ze dat er bij fouten moet worden afgevraagd of 'ze' goed bezig zijn en of terugtrekken niet beter zou zijn.

Tot slot werd beide sprekers gevraagd naar hun mening over de toekomst van ontwikkelingssamenwerking. Mevrouw Van Heteren zei daarover dat zij graag zou zien dat we naar een wereld toegingen waar diversiteit normaler is geworden. Zelf staat ze positief tegen-

over ontwikkelingssamenwerking; er is hoop. Meneer Lahbom wacht de verdere ontwikkeling iets sceptischer af. Onder druk van de hendaagse ontwikkelingen zou ontwikkelingshulp nog wel eens onder druk kunnen komen te staan. ■

SPIL-ACTIVITEITEN januari/februari 2009

| | |
|-----------|---|
| 13-1 | Pre-buitenlandactiviteit |
| 13-1 | Nieuwjaarsborrel |
| 23-1/28-1 | Korte Reis |
| 2-2/4-2 | Boekverkoop |
| 5-2 | Maandelijke Borrel |
| 10-2 | Verwachtingen van Obama |
| 16-2 | Deadline Debat |
| 17-2 | KrokusklasSPILfeest |
| 19-2 | Circus Politica: <i>economische crisis</i> |



VOOR INFORMATIE OVER ACTIVITEITEN, OF UITTREKSELS
KIJK OP WWW.SPILPLAATS.NL



selexyz kooyker