

Schot voor de boeg

Naast alle artikelen waar de auteurs hun naam onder zetten, kent Debat ook een anonieme column. In *Schot voor de boeg* zal een vaste onbekende auteur zijn of haar visie geven op iets wat hem of haar bezig houdt.

Max Pam schreef onlangs in zijn column over een Engelse krant, de *Evening Standard*. Uit een grootschalig lezersonderzoek was gebleken dat de krant te recht en te negatief werd bevonden. In grote chocoladefletters bood de krant op een voorpagina zijn excuses aan. Een einde aan de zelfgenoegzaamheid, zo luidde het hoofdredactioneel commentaar. Het is niet dat de *Evening Standard* nu opeens een aanwinst op uw leesmap vormt, maar deze zelfkritiek valt te prijzen. Een stukje introspectie lijkt binnen het mediawereldje een zeldzaamheid.

Ook de hoofdredacteur van de allereerste Debat heeft daar last van. De oud SPILler dus en thans eindredacteur bij de opinierubriek EénVandaag, liet de volgende kop aan zijn kritische eindredactie ontsnappen. 'Barry Madlener beste debater in een Europees Lijsttrekkersdebat, aldus EénVandaag Opiniepanel' (nu.nl). Dat is journalistiek gezien toch geen knip voor de neus waard. Barry Madlener is een hoop, maar een eloquent redenaar zeker niet, ook niet in de ogen van de meest verstokte PVV fan.

En hoewel het me zal roesten dat opinierubrieken peilingen zo weinig serieus nemen, is het wel degelijk kwalijk dat ze vervolgens wel deze uitslag vrolijk na papegaaien. Op RTL Boulevard, in Nova, op het NOS journaal en in de RTL nieuwsuitzendingen werd het bovenstaande feitje de ether in geslingerd. Alsof het publieke debat over Europa nog niet genoeg verzuurd en uitgehold was. Dit zeikerige non-nieuws slingert het vliegwiel van publieke onvrede steeds verder aan. Omroepen buitelden over elkaar heen om mee te mekkeren. Zo was er het 'Europa in 10 problemen – de NRCV', 'De grenzen van Europa – Paul Rosenmöller' (naar een flinterdun boekje wat 15 jaar geleden al in de 1 Euro bak bij De Slegte lag) en liet ook de NOS zich bij monde van Ferry Mingelen gedurende het laatste lijsttrekkersdebat niet onbetuigd. Of we nu even iets positiefs over Europa wilde zeggen, kweelde hij in de oren van de lijsttrekkers. Berman stamelde

wat over banen, Pechtold loeide dat hij héél dapper wel 'Ja' durfde te zeggen en Barry leek niet te begrijpen dat de vraag ook aan hem was gericht. Schaamteloos concludeerde Ferry dat het een heel inhoudelijk debat was geweest, de kijkers in verwarring achter latend, aangezien zij toch echt iets heel anders hadden gezien.

De opinierubrieken lijken bang inhoudelijk te worden. En dat heeft grote effecten op het niveau van het maatschappelijk debat. Het lijkt me voor een publiek van politicologen niet nodig de eindeloze serie contradicties in de standpunten van de PVV te duiden, maar dat elke serieuze opinierubriek – zelfs mijn geliefde Buitenhof – versaagd dit clubje malloten te corrigeren is een ernstige zaak. Het nieuws brengen is het nieuws duiden, maar na de onophoudelijke aanvallen van de Clown uit Venlo durft de publieke omroep geen mening links van het spectrum op de buis te brengen. Daarom bij dezen een steuntje in de rug. Beste publieke omroep, beste eindredacteurs en geacht EénVandaag Opiniepanel. Het hoeft niet smakeloos en oppervlakkig te zijn om kijkers te kunnen trekken. Kijk maar naar het succes van series als *In Europa*, *Andere Tijden* en *Zomergasten*. Kijk eens naar de speeches van Obama, die durft te kiezen voor de intellectuele nuance.

Probeer eens het publiek te verlichten, in plaats van de complexe Europese dynamiek te verpakken tot een serie obligate tegenstellingen. Alsof de Europese Verkiezingen gingen over vóór of tégen. Het ging over waar Europa heen moet en daar hadden alle partijen heus wel iets inhoudelijkers over te vertellen dan 'Ja! (Pechtold)', 'Geen Turkije' (Madlener) en 'Wat leuk dat jullie mij ook uitgenodigd hebben' (Van der Camp).

Dan ebben politieke querulanten als onze Barry vanzelf weer weg, en hoeft uw hopeloos inefficiënte, verzulde omroepbestel ook niet op de schop. Afsgesproken? ■